IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury (nr 208)**

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 160)**

z dnia 6 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 208)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 160)

6 lipca 2022 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2398).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Tomasz Biczyk** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Cichy** prezes Unii Miasteczek Polskich oraz **Przemysław Matysiak** przedstawiciel Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Webera wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, dzisiaj odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2398). Przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę na drobny niuans. Otóż wydaje się, że zmiana dotycząca art. 9 ust. 4 powinna zostać zamieszczona w dalszych przepisach ustawy. Oczywiście dokonamy odpowiedniej korekty, przy czym chcielibyśmy zawczasu prosić Wysoką Komisję o upoważnienie nas do wprowadzenia tego typu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Oczywiście. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż upoważniamy Biuro Legislacyjne do oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych. Sprzeciwu nie słyszę, więc jest zgoda. Jaka jest opinia rządu do tej sugestii?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Opinia rządu, jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące ust. 1 w art. 1, jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy w takim razie są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To właściwie pytanie do dodawanego pkt 1b. Czy nie będzie wątpliwości interpretacyjnych co do tego, co oznacza sformułowanie „do co najmniej najbliższej drogi krajowej lub wojewódzkiej"?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Będzie czy nie?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

A jaka jest propozycja, jeżeli nie takie sformułowanie? Jeżeli jest propozycja „co najmniej", czyli propozycja wykreślenia „do", to ją przyjmujemy. Wykreślić „co najmniej", zostawiamy „do najbliższej".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak rozumiemy, brzmiałoby to: „od terminala intermodalnego do najbliższej drogi krajowej lub wojewódzkiej"?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak jest.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wówczas nasza wątpliwość zostanie rozwiana.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To jesteśmy zgodni.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To proszę dokonać takiej zmiany. Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jest uwaga, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mówiłem już o tym podczas debaty i pierwszego czytania, więc nie będę przytaczał całego uzasadnienia. Proponujemy skreślić pkt 3, czyli de facto wycofać z tej ustawy zamianę formuły funkcjonowania funduszu.

Przypomnę, że w projekcie ustawy rząd zaproponował, aby ten fundusz nie był państwowym funduszem celowym, a stał się de facto rachunkiem prowadzonym w BGK. Uważamy, zwłaszcza w kontekście bardzo negatywnej oceny NIK-u, jeżeli chodzi o prowadzenie spraw ewidencji funduszu spraw finansowych… Nie odnoszę się do kwestii merytorycznych, kwestii rzeczowych, bo one zostały pozytywnie ocenione przez NIK, natomiast odnoszę się kwestii gospodarowania, do kwestii ewidencji wpływów i wypływów. Były tutaj bardzo poważne zarzuty ze strony NIK-u, w związku z tym uważamy, że NIK nie powinien dopuszczać do sytuacji, kiedy ten fundusz stanie się jeszcze mniej przejrzysty.

Proponujemy skreślić pkt 3, który rozpoczyna całą zmianę tego funduszu właśnie w konto bankowe w BGK, a w konsekwencji proponujemy w art. 1 w pkt 5 skreślić dodawany ust. 10, w art. 1 skreślić pkt 8–14, skreślić art. 11–14 i w art. 33 w pkt 2 skreślić wyrazy „art. 11 i 12". To są konsekwencje tej właściwej poprawki, czyli skreślenia pkt 3.

Na ręce pana przewodniczącego składam stosowaną poprawkę na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu do tych propozycji?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Wysokie Komisje, a wiecie państwo, gdzie fundusz celowy ma w tej chwili ulokowane swoje konto? W BGK, czyli praktycznie od strony operacji finansowych nic nie będzie się zmieniało. Zmieni się tylko tyle, że faktycznie da to nam więcej elastyczności, a mniej biurokracji. Jeżeli chodzi o wykonanie funduszu, to, tak jak do tej pory, będą wykonywane sprawozdania. To po pierwsze. Po drugie na podobnej zasadzie funkcjonuje Krajowy Fundusz Drogowy, z którego realizujemy dwa programy: Program Budowy Dróg Krajowych, a także Program budowy 100 obwodnic, a w zasadzie chyba trzy, bo Program Bezpiecznej Infrastruktury Drogowej też jest realizowany przy pomocy BGK, tak że, szanowni państwo, w naszej propozycji nie ma niczego wielkiego. Nie ma tutaj niczego nadzwyczajnego, po prostu chcemy ułatwić sobie pracę, dać sobie więcej elastyczności. Stąd ten pomysł, który został uzgodniony z Ministerstwem Finansów, które jest wyczulone na tego typu kwestie organizacyjno-finansowe. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystąpimy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów: za było 16, przeciw 18, wstrzymało się 3 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy są do zmian nr 6, 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 7. W lit. b proponujemy nadanie tej zmianie innego brzmienia. Zmiana ta została przedstawiona na zestawieniu poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne. Otóż zmiana nr 4 brzmiałaby: „pkt 4 nadać brzmienie: «4) wypłatę wynagrodzenia dla Banku, o którym mowa w art. 9b»”. Jest to konsekwencja faktu, że skrót BGK zostanie wprowadzony odpowiednio wcześniej w przepisach ustawy, natomiast art. 9b to już jest zmiana będąca w projekcie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są do zmian nr 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 18 wnioskodawcy proponują uchylenie art. 17. W ocenie Biura Legislacyjnego w projekcie brakuje konsekwencji dla tej zmiany. W związku z tym zaproponowaliśmy dodanie odpowiedniej dodatkowej zmiany w art. 1 w pkt 25 po lit. b, aby dodać lit. ba w brzmieniu: „ba) ust. 4 otrzymuje brzmienie: «4) wysokość udziału środków własnych»”. Jest to korekta odesłania, skreślenie odesłania do art. 17.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu. Proszę to nanieść. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Są do zmiany nr 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w nowelizacji dróg publicznych proponuje się modyfikację ust. 3, gdzie używa się np. określenia „ulice”. W dalszych przepisach projektowanej regulacji definicja ta jest uchylana. Mamy pytanie, czy w związku z tym nie będzie wątpliwości, jak rozumieć „ulice”.

Ponadto chcielibyśmy dowiedzieć się, jaki dokładnie cel ma taka zmiana, skoro w projekcie nie znalazły się przepisy, które odzwierciedlałyby podział na drogi zamiejscowe i ulice oraz klasy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli chodzi o pytanie numer jeden, to definicja ulicy jest wyrażona w nowym rozporządzeniu Ministerstwa Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, tak że myślę, że to powoduje, że nie będzie tutaj wątpliwości.

Jeżeli natomiast chodzi o informacje związane z celem takiej zmiany, to zmiana wynika z podziału wprowadzonego w nowym rozporządzeniu MI w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. Dotychczasowe brzmienie art. 2 ust. 3 obowiązujące od ok. 20 lat również wprowadza podział dróg na klasy, które nie występują w ustawie o drogach publicznych, natomiast podział na klasy jest stosowany w innych aktach prawnych. Z nowo wprowadzanym podziałem na drogi zamiejskie i ulice jest analogicznie. Podział ten wynika z pewnych różnych technicznych i funkcjonalnych w podejściu do dróg zamiejskich i ulic.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Rozumiem. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Do zmiany nr 2 mamy kilka uwag. Mamy nowelizację słowniczka ustawy o drogach publicznych. Jedna z uwag dotyczy kwestii, którą sygnalizowaliśmy już przy zmianie nr 1. Otóż w słowniczku uchylanych jest kilka definicji. To jest „torowisko”, „ulica”, „korona drogi” itd. Rozumiem, że argumentacja jest analogiczna, czyli taka, że to rozporządzenie będzie definiować pojęcia używane przez akt rangi ustawowej. Pragniemy zasygnalizować, że tego rodzaju praktyka jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej, które zakazują definiowania określeń używanych na poziomie ustawy w akcie wykonawczym. To jest jedna kategoria sprawy.

Drugi problem to definicja skrzyżowania i węzła. Proszę zauważyć, że w ten sposób państwo wnioskodawcy proponują w drogach publicznych zastąpić definicję skrzyżowania jedno i wielopoziomowego odpowiednio skrzyżowaniem i węzłem. Kłopot polega na tym, że w procedowanym równolegle projekcie ustawy nowelizującym drogi publiczne, którego drugie czytanie przed chwilą odbywało się na posiedzeniu Sejmu, mamy terminologię definiującą autostradę i drogę ekspresową poprzez użycie starych określeń: jednopoziomowe i wielopoziomowe skrzyżowanie. W związku z tym mogą pojawić się wątpliwości.

Sygnalizowaliśmy to wczoraj na posiedzeniu Komisji i na tym etapie prac trudno antycypować rozwiązania zawarte w równolegle procedowanych projektach, więc Biuro Legislacyjne nie ma koncepcji, jak z tego wybrnąć, natomiast wydaje się, że celowa będzie nowelizacja ogłoszonej już ustawy. To jest drugi problem, jeśli chodzi o zmianę nr 2.

Kolejna rzecz to są te definicje. Chodzi też o „tunele”. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie było tutaj konkretnych propozycji ze strony Biura Legislacyjnego. Uwagi miały charakter ogólny. Ta druga, związana właśnie z nałożeniem się dwóch ustaw, jest przez nas zrozumiana i przyjmowana. Faktycznie, kiedy ustawy wejdą w życie, będziemy jeszcze musieli dokonać korekty w tej sprawie.

A pierwsza uwaga? Tak jak wcześniej wyjaśniałem, odnosimy te pojęcia to słowniczków w rozporządzeniu, tak że one będą określone w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 4? Są do zmiany nr 5? Są do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o doprecyzowanie rozumienia tego przepisu, bowiem w art. 5 ust. 1 Prawa budowlanego nie ma mowy o „zbiorach zasad wiedzy technicznej". Rozumiemy, że chodzi tutaj o „zasady wiedzy technicznej" i to odesłanie dotyczy właśnie samych zasad. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dokładnie, chodzi o zasady.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Są do zmian nr 8, 9, 10, 11, 12? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wątpliwość dotyczy rozumienia pojęcia „liniowe urządzenia obce". Proszę zwrócić uwagę, że tego rodzaju pojęcie nie jest definiowane na gruncie ustawy o drogach publicznych i może być kłopot z jego rozumieniem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgłosimy tę uwagę właściwie po raz pierwszy i ostatni. W ramach jednego artykułu nie zastrzegamy jednostek występujących na gruncie tego artykułu. Proponowalibyśmy w ust. 5… Uwaga ta będzie się powielać w wielu innych miejscach i przepisach. Prosilibyśmy o upoważnienie do usunięcia tych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli pan przewodniczący przekaże takie upoważnienie, to oczywiście stanowisko rządu do zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, Komisja już udzieliła tego pełnomocnictwa. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, wobec tego typu procedowania, więc proszę dokonywać takich zmian. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Czy są do zmian nr 15, 16, 17, 18?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Art. 33 to „Wykonanie krzyżowań nowo budowanych" czy „Wykonanie skrzyżowań nowo budowanych"? To pytanie do pana ministra.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Do odpowiedzi upoważniam naczelnika Grzegorza Kuczaja. Proszę bardzo, panie naczelniku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w Departamencie Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Grzegorz Kuczaj:

Dzień dobry państwu. Wyjaśniam. Chodzi o słowo „krzyżowań", dlatego że „skrzyżowanie" jest pojęciem definiowanym na poziomie ustawy jako skrzyżowanie na jednym poziomie, natomiast krzyżowania mogą mieć miejsce na różnych poziomach. To nie są tożsame słowa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmian nr 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26? Pan przewodniczący Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Chciałbym zgłosić konkretną poprawkę. Ma ona charakter legislacyjno-porządkowy, ale pozwolę sobie ją odczytać. W art. 3 pkt 23: 1) po lit. a proponuje się dodać lit. aa i ab w brzmieniu: „aa) ust. 5 otrzymuje brzmienie: «Opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy liniowego urządzenia obcego i stawki opłaty za zajęcie 1 m^2 pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia liniowego urządzenia obcego w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia liniowego urządzenia obcego w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.», ab) w ust. 6 wyrazy «rzut poziomy obiektu budowlanego» zastępuje się wyrazami «rzut poziomy urządzenia obcego innego niż wymienione w ust. 2 pkt 2»", 2) po lit. b proponuje się dodać lit. ba w brzmieniu: „ba) w ust. 10 wyrazy «rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia» zastępuje się wyrazami «rzut poziomy liniowego urządzenia obcego lub innego urządzenia obcego»".

Uzasadnienie do poprawki jest takie. To poprawka o charakterze legislacyjno-porządkowym. W konsekwencji dodania przez projekt ustawy w ustawie o drogach publicznych definicji urządzenia obcego konieczna jest zmiana w art. 40 również ust. 5, 6 i 10 ustawy o drogach publicznych. Zmiana polega na zastąpieniu dotychczas używanych pojęć: a) urządzenia – liniowym urządzeniem obcym, b) obiektu budowlanego – innym urządzeniem obcym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Czy są do art. 5? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 6? Nie widzę. Do zmiany nr 2? Nie widzę. Do zmiany nr 3? Nie widzę.

Art. 7, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Jedną z proponowanych zmian w pkt 2 tego artykułu jest uchylenie ust. 2 i 3. Chcielibyśmy zauważyć, że w art. 8 w ust. 1 nowelizowanej ustawy jest odesłanie do art. 7 ust. 2, który jest uchylany, w związku z tym proponujemy zastąpić to odesłanie odesłaniem do ust. 3a.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze do zmiany nr 2? Otóż w dodawanym ust. 3a zawarte zostało upoważnienie do wydania rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych. Pragniemy zwrócić uwagę, że nawet w stosunku do obecnego, który to zakres spraw przekazanych do uregulowania jest węższy, wytyczne są szersze, w związku z czym mając świadomość, że umowy międzynarodowe zmieniają się, rozszerzają i pewnie ten zakres będzie tutaj większy, pragniemy zwrócić uwagę, że na tyle ogólna wytyczna może być, zwłaszcza w kontekście braku projektu aktu wykonawczego dołączonego do projektu przedmiotowego ustawy, zbyt skąpa i mieć pozorny charakter. Prosilibyśmy więc stronę rządową o ewentualne stanowisko w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy pan minister chce się odnieść?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Do tej propozycji legislacyjnej była chyba poprawka?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest poprawka pana przewodniczącego Króla. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Król (PiS):

W art. 7 pkt 2 w lit. b dodawanemu ust. 3a proponuje się nadać brzmienie: „3a. Minister właściwy do spraw transportu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia: 1) wzory, znaczenia i zakresy obowiązywania znaków i sygnałów drogowych w ruchu drogowym, 2) wzory lub rodzaje i zakresy stosowania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, 3) warunki, jakim powinny odpowiadać znaki i sygnalizatory drogowe oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, 4) podstawowe warunki sytuowania znaków i sygnalizatorów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w pasie drogowym – uwzględniając postanowienia umów międzynarodowych oraz czytelność i zrozumiałość znaków i sygnałów drogowych dla uczestników ruchu drogowego, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego”.

Uzasadnienie do poprawki jest takie. Poprawka jest o charakterze legislacyjnym. Ma na celu poszerzenie zakresu wytycznych do wydania rozporządzenia określającego te rzeczy, które wymieniłem. Zgodnie z poprawką minister właściwy ds. transportu wydając przedmiotowe rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i ministrem obrony narodowej, będzie brał również pod uwagę czytelność i zrozumiałość znaków i sygnałów drogowych dla uczestników ruchu drogowego, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, co wynika z zakresu przedmiotowego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To bardzo dobra poprawka. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W art. 10 BRD wnioskodawcy proponują dodanie ust. 10b, który będzie wskazywał, że ruch na drodze „odbywa się na podstawie zatwierdzonej organizacji ruchu”. W naszej ocenie taki przepis może mieć kluczowe znaczenie, jeśli chodzi o ten dokument, tj. o organizację ruchu, w kontekście ruchu na drodze. W związku z tym pragniemy zwrócić uwagę, że projektowane przepisy nie wskazują, jakie jest miejsce, mówiąc kolokwialnie, tej organizacji ruchu czy dokumentu w zakresie ruchu na drodze, tzn., czy ona ma pierwszeństwo względem innych, w jakiej formie ta organizacja ruchu

ma być wydawana, kto ją wydaje i w jakim trybie. Zwracamy uwagę, że przeniesienie tego rodzaju regulacji, które wydają się powtarzać przepisy, mówiąc w skrócie, rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem drogowym, może prowadzić do sytuacji, w której dotychczasowe organizacje ruchu stracą moc, tzn. przenosimy z rangi rozporządzenia regulacje dotyczące organizacji ruchu na grunt przepisów ustawowych. W przepisach przejściowych mamy fragment przepisu dotyczący m.in. chodników czy dróg dla pieszych, który wskazuje, że dotychczasowe organizacje ruchu w tym zakresie zachowują moc. Jak rozumiemy, ten przepis przejściowy dotyczy zmian dotyczących pojęciówki, jeśli chodzi o chodniki, przejścia dla pieszych czy drogi dla pieszych, natomiast nie samych organizacji ruchu. W naszej ocenie możliwa jest argumentacja *a contrario*, która będzie powodować, że pozostałe dokumenty w sprawie organizacji ruchu dotyczące innych miejsc na drodze utracą moc.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma propozycję poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeśli zmiana ta miałaby uwzględniać nasze uwagi, powinna być kompleksowa. Nie rozumiemy, dlaczego z rozporządzenia została przeniesiona część paragrafu, a nie cała regulacja.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy minister chce się odnieść?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Myślę, że wyjaśnimy ten temat. Poproszę o to wyjaśnienie panią dyrektor Agnieszkę Krupę. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Agnieszka Krupa:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o kwestię przeniesienia, tak jak powiedział pan legislator, części regulacji, to oczywiście jest to zabieg z naszej strony całkowicie świadomy i celowy. Wiąże się z tym, że w tym momencie niestety pojawiają się wątpliwości interpretacyjne czy wątpliwości w rozumieniu przepisów co do konieczności posiadania zatwierdzonej organizacji ruchu przez organy zarządzające ruchem, przez zarządcę dróg. Dlatego uważamy, że ta materia powinna zostać przeniesiona do przepisu rangi ustawowej.

Pozostałe kwestie, które poruszał pan legislator, czyli tryb zatwierdzenia, forma, są już wprost bardzo szczegółowo opisane w akcie niższego rzędu, w rozporządzeniu. Jest to technika, którą na gruncie przepisów stosuje się często, i podstawowa norma jest określona w przepisie rangi ustawowej, natomiast kwestie uszczegóławiające, kwestie określające, co powinna zawierać taka organizacja ruchu, czy procedury są szczegółowo opisane w rozporządzeniu. Nie zmieniamy tutaj zasad, w związku z tym nie wydaje nam się konieczne dodawanie przepisów przejściowych, które wskazują na to, że organizacje ruchu, które do chwili obecnej zostały stworzone i zatwierdzone, w jakiś sposób ekspirowałyby. Jest to tylko i wyłącznie przeniesienie przepisu z rozporządzenia do ustawy, więc nie ma tutaj wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Będziemy teraz prowadzić polemikę? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie uzupełniające. Pani dyrektor wspomniała, że jako kluczowe i podstawowe przepisy te zostały przeniesione do przepisów rangi ustawowej. Jest wątpliwość, czy w drodze nowelizacji pośredniej nie utraci mocy to rozporządzenie, które do tej pory traktowało organizację ruchu, które zresztą w upoważnieniu nie ma kwestii związanych z organizacją ruchu.

Kolejna rzecz jest taka, że mamy wątpliwość dotyczącą samej redakcji tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że przepis wskazuje, że przez organizację ruchu rozumie się „geometrię drogi”. Czy to też jest celowy i właściwy zabieg? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że pani dyrektor powiedziała, że to wszystko było celowe, więc przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 5? Nie widzę. Do zmian nr 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 18, 19, 20, 21, 22? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, tu mamy nakładkę z drukiem nr 2400, który releguje ten termin do 2030 r. Propozycja dotyczy końca 2050 r. Wskazujemy, że tego rodzaju zmiana w przypadku specustawy, która docelowo miała być aktem wyjątkowym i obowiązywać w określonym czasie – proszę zwrócić uwagę, do końca 2023 r. – zostaje prolongowana właściwie na okres *ad calendas Graecas*. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy strona rządowa chce się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Tę sprawę wyjaśni pani dyrektor Agnieszka Krupa. Bardzo proszę, panie dyrektor.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych MI Agnieszka Krupa:

W naszej ocenie zmiana w tej ustawie powinna zostać, czyli art. 8 w naszej obecnie procedowanej ustawie pozostaje, natomiast zmiany te trzeba będzie usunąć w ustawie, która jest później, w ustawie o CPK.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 9? Do art. 10? Do art. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 27. Wskazujemy na bardzo długi okres utrzymania w mocy tego aktu wykonawczego. Tego rodzaju rozwiązanie budzi wątpliwości w kontekście istoty samego aktu wykonawczego, który wykonuje przepisy danej ustawy. W tym przypadku przez okres czterech lat będziemy mieli do czynienia z niepożądanym stanem, w którym rozporządzenie wydane na podstawie uchylonych przepisów obowiązuje przez bardzo długi czas, gdyż: cytat za Trybunałem Konstytucyjnym, „utrzymywanie w mocy przez długi czas aktu prawnego wydanego na podstawie już nieobowiązujących przepisów prowadzi do rozluźnienia więzów między aktem umocowującym a umocowanym, co w skrajnych przypadkach może prowadzić do niekonstytucyjności takiego rozporządzenia jako pozbawionego podstawy ustawowej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy strona rządowa chce się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Bardzo proszę o jedno czy dwa zdania komentarza pani dyrektor Agnieszki Krupy.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych MI Agnieszka Krupa:

W naszej ocenie nie zachodzi tutaj ryzyko niezgodności z konstytucją. Nie jest to rozwiązanie, które nie jest stosowane. Całkiem niedawno, w tym roku, parlament przyjął zmianę ustawy, która powoduje wydłużenie wielu przepisów techniczno-budowlanych do pięciu lat. My proponujemy okres vacatio legis w stosunku do dużo bardziej skomplikowanego objętościowo, ponieważ liczącego tysiąc stron, rozporządzenia. To tylko na cztery lata, czyli mniej, niż niedawno przyjął parlament, więc nie wydaje nam się, że rozwiązanie to jest obarczone systemowym błędem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 28? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do ust. 2 mamy wątpliwość w kontekście zasady trwałości decyzji administracyjnej. Otóż w naszej ocenie tego rodzaju regulacje są zbędne, gdyż wywodzona z art. 16 § 1 zdanie drugie k.p.a. zasada trwałości decyzji administracyjnej powoduje, że jest to właściwie *superfluum* ustawowe. K.p.a. przewiduje konkretne przypadki, kiedy dana decyzja traci moc. Tego rodzaju przepisy przejściowe właściwie powtarzają zasadę trwałości decyzji administracyjnej. *A contrario* można byłoby doprowadzić do sytuacji, w której w przypadku każdej uchylanej ustawy czy uchylanego przepisu, na podstawie którego wydana jest decyzja administracyjna, tego rodzaju przepisy należałoby zamieszczać, co nie jest praktyką legislacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę zgłoszenia do skomentowania tego. Czy są uwagi do art. 29? Czy są do art. 30, 31, 32, 33? Poseł Suchoń do art. 33?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie. Na koniec chciałem tylko zgłosić moją zgłoszoną na początku poprawkę jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Trzeba było mówić od razu.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

W trakcie posiedzenia Komisji, panie przewodniczący, co wyczerpuje to zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Przystępujemy do zaopiniowania projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla przedmiotowego projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów: za 39, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chciałem zgłosić kandydaturę wiceprzewodniczącego Piotra Króla.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Król (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja dokonała wyboru pana posła Króla na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.